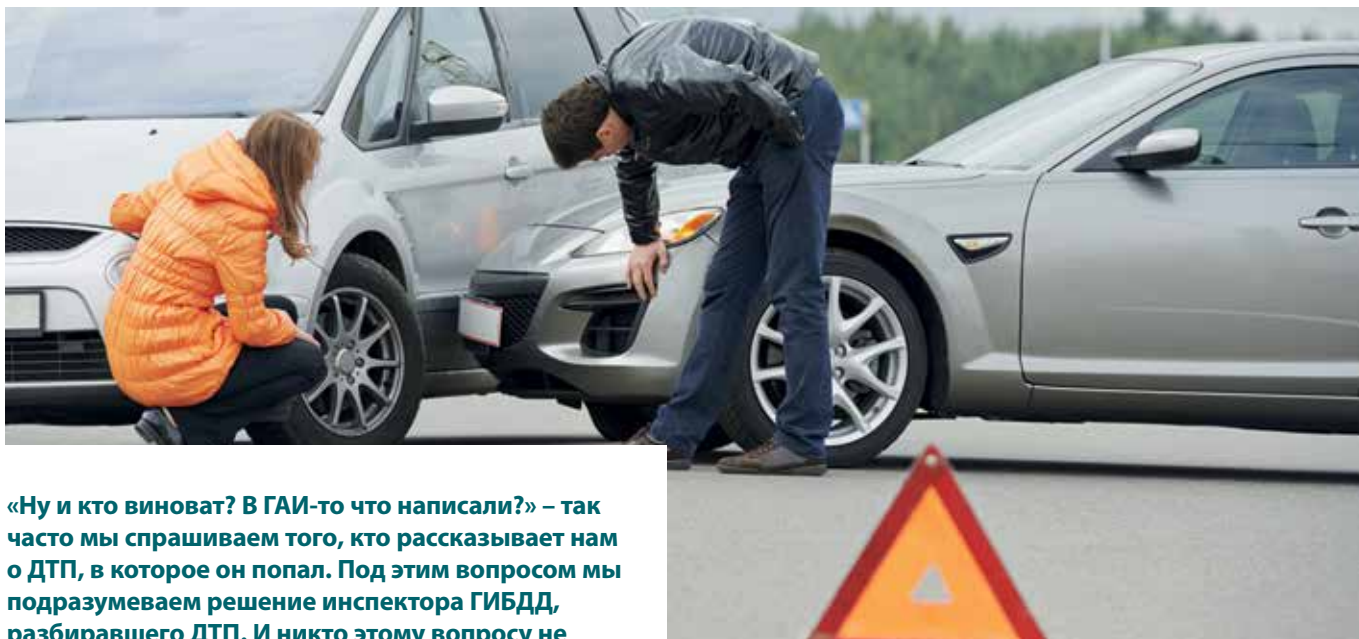


# ГИБДД вину не устанавливает

А. Щербаков, адвокат Специализированного адвокатского бюро «Инюрколлегия»



**«Ну и кто виноват? В ГАИ-то что написали?» – так часто мы спрашиваем того, кто рассказывает нам о ДТП, в которое он попал. Под этим вопросом мы подразумеваем решение инспектора ГИБДД, разбиравшего ДТП. И никто этому вопросу не удивляется. Поскольку все давно все давно привыкли, что именно сотрудник ГИБДД определяет виновного в столкновении, путем составления протокола/постановления. И это было «испокон веков» и, кажется, навсегда. Вы даже не представляете, сколько постановлений было обжаловано, дел разобрано, копий сломано! В попытках не только добиться правды и объективности, но и убедить сотрудников «автоинспекции» и «инспекции по безопасности дорожного движения» в том, что они не имеют вообще никакого права указывать в своих итоговых документах по ДТП, кто из водителей прав, а кто виноват в столкновении. Это было непросто. Да и пожалуй, осталось, делом сложным.**

## Сакраментальная фраза

В чем же проблема? Указывая в постановлении на пункт (пункты) Правил дорожного движения и, соответственно, на статьи административного кодекса, которые нарушил водитель, мало кто из инспекторов избегал сакраментальной фразы: «в результате чего совершил столкновение с автомобилем таким-то» (или, как вариант, «что привело к столкновению с автомобилем...»). Это и являлось определением вины водителя. Что имело далеко идущие правовые последствия.

Понятно еще, если, действительно, вина одного водителя, а невиновность другого были очевидными, легко

определяемыми, неоспариваемыми. Здесь, хоть это и было неправильным, в одном единственном постановлении эта фраза никого не напрягала. Однако – поверьте на слово – очень часто по делу о ДТП каждый из водителей получал «свое» постановление, и в каждом – «в результате чего совершил столкновение...». Обоюдка, скажите вы. Иногда – да. Но нередко никакой такой «обоюдки» там и близко не было. Однако оба, в силу указанных фраз, оказывались виноватыми и ответственными за причиненный ущерб.

Инспекторы никак не могли взять в толк (и, нередко, до сих пор не могут), что они рассматривают дело об административном правонарушении. То есть о том, какое именно нарушение ПДД РФ совершил водитель, какой статьей административного кодекса это нарушение наказывается, как именно он должен быть наказан и кем (инспектором или судом). Всё. На этом полномочия инспектора заканчивались.

Нарушение пункта (пунктов) правил дорожного движения (наказываемые по Кодексу об административных правонарушениях) нередко влечет дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причиняется вред (допустим, материальный, если разбит другой автомобиль). Здесь уже встает вопрос о материальной ответственности перед потерпевшим, т.е. о гражданской ответственности за причинение вреда.

Этим вопросом занимается суд, если ущерб не возмещен добровольно. И именно суд, отчасти ориентируясь на материалы о ДТП, определяет: виновность водителя, связь виновности с причинением ущерба и сумму ущерба.

Теперь вы понимаете, что сотрудники ГИБДД, указывая, чье нарушение привело к столкновению, занимались (да и занимаются) не своим делом.

### Виновность определяет суд

Ныне, кажется, ситуация с прекращением определения сотрудниками ГИБДД вины водителей в ДТП понемногу начала меняться, но не в результате «достижения понимания», а в связи с... ОСАГО. Да, да, именно в связи с новыми положениями, прописанными в Законе об ОСАГО.

Однако и здесь «получается, как всегда», с выкрутасами, за которые платит потерпевший.

Дело в том, что в Законе об ОСАГО указывается, что страховщики осуществляют страховые выплаты в счет возмещения вреда, причиненного в результате ДТП, **с учетом установленной судом степени вины лиц**, гражданская ответственность которых ими застрахована. Это в том случае, если все участники ДТП признаны ответственными за причиненный вред.

Если вред причинен несколькими лицами, то страховщики осуществляют страховую выплату в счет возмещения вреда **соразмерно установленной судом степени вины лиц**, гражданская ответственность которых ими застрахована.

Обратите внимание, что в законе однозначно говорится о том, что вину устанавливает суд.

При этом Верховный Суд РФ пояснил, как следует поступать, **если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застрахованного лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей – участников ДТП:**

*Во-первых*, тот, кто обратился за страховой выплатой, не лишается права на ее получение. То есть, ему обязательно должны выплатить страховое возмещение.

*Во-вторых*, страховщики **производят страховые выплаты в равных долях от размера понесенного каждым ущерба**. То есть, «50 на 50». Каждый из потерпевших получает половину от всей суммы причиненного ему ущерба (к примеру, определила страховая компания, что ущерб по автомобилю водителя N составил, допустим, 80 000 рублей, то страховая выплата ему будет произведена в сумме 40 000 рублей).



*В-третьих*, если потерпевший не согласен с такой выплатой, то он вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в недостающей части. То есть, иск предъявляется к страховой компании – ведь это она не выплатила ущерб полностью.

*В-четвертых*, при рассмотрении спора **суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать со страховой организации страховую выплату с учетом установленной судом степени вины лиц**. То есть, именно суд определяет, кто, как и в какой степени виноват в ДТП.

*В-пятых*, и, наверное, главное – **обратиться в суд с самостоятельным заявлением об установлении степени вины нельзя**, так как законодательством это не предусмотрено. То есть, написать в суд заявление, мол, установите кто и насколько виноват в ДТП, невозможно. Оно не будет принято к рассмотрению.

Почему мы уделяем этому время и рассказываем об этом?

Потому что уже начала проявляться тенденция, когда инспекторы ГИБДД по результату «разбора» ДТП:

– или выносят сразу два постановления обоим водителям (были случаи и составления даже трех постановлений), то есть оба оказываются формально нарушителями и прозрачно просматривается именно «обоюдка»;

– или составляются два определения (по каждому из водителей) о том, что «установить наличие нарушения ПДД РФ в действиях водителя такого-то не представилось возможным», то есть вообще не указывают, кто чего нарушил.

Кажется, ничего особенного, да? Только вот это всё – и «обоюдка», и «никто не виноват в нарушении Правил» приводит к тому, что страховые компании, «радостно потирая руки», выплачивают каждому из водителей ½ стоимости ущерба. А недовольный размером выплаты водитель идет в суд и:

- а) пытается доказать, что он не виноват в ДТП;
- б) пытается доказать, что в ДТП виноват второй водитель;
- в) пытается убедить суд, что ему причитается еще такая же сумма со страховой компании, которую она выплатила;
- г) тратит свое время, свои нервы;

д) а нередко тратит и деньги – на юридическую помощь, на оплату экспертизы (не все же судьи разбираются в Правилах дорожного движения, кто-то предпочтет опереться на заключение эксперта).

А представьте, что в суд обращаются оба водителя...

При этом страховая компания имеет полное основание рассчитывать, что кто-то, возможно, в суд и не пойдет, в результате, экономия – половина возмещения. А пойдет, может и не докажет свою правоту – опять экономия. И уж абсолютно точно, страховщик получает отсрочку в выплате.

Думаете, что сможете привлечь страховую компанию к какой-либо ответственности за задержку выплаты (ну там, неустойку взыскать или финансовую санкцию наложить, штраф какой, моральный, опять же вред компенсировать)? И хоть как-то компенсировать свои расходы и траты?

Процитирую Верховный Суд: *«Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательства по выплате страхового возмещения в равных долях от размера понесенного каждым из водителей – участников дорожно-транспортного происшествия ущерба им исполнены».* Понятно, да?

Таким образом, при наличии «непонятной ситуации» с виновностью того или иного водителя в ДТП, страховая компания выплачивает только половину суммы ущерба, а тот, кто «жаждет справедливости», идет в суд с неясной перспективой и, в случае подтверждения своей правоты, рассчитывать на компенсацию своих затрат и переживаний не может.

И часто основанием для появления такой неприятной для потерпевшего ситуации становится то, что кое-кто, призванный установить вину водителя в нарушении ПДД (не в ДТП, а в нарушении Правил), даже в очевидных ситуациях предпочитает указать – «нарушений ПДД РФ не установлено». Это – отсутствие профессионализма или другое что-то?

### Два примера

*Первый.* Водитель фуры выезжает на шоссе с места отдыха, со специальной стоянки. В тот момент, когда он оказывается на проезжей части, почти полностью перекры-



вая ее, он получает удар в левую часть от легкового автомобиля, который едет по этой, главной, дороге. Ситуация ясна до безобразия. Есть приоритет для движения, есть факт столкновения. Кто что нарушил? Инспектор ГИБДД написал – «невозможно установить, кто из водителей, какие пункты правил дорожного движения нарушил». Время для обжалования «нейтрального» решения инспектора было упущено. Итог: полгода собственник поврежденной легковушки доказывал в суде, что водитель фуры не уступил дорогу при выезде с прилегающей территории автомобиля, двигавшемуся по главной дороге и пользовавшемуся преимуществом для движения.

*Второй.* Один из водителей какое-то расстояние двигался по крайней правой полосе, выделенной для общественного транспорта (до места, где ему необходимо было повернуть направо). Другому водителю тоже нужно было повернуть направо, что он и попытался сделать в разрешающем разметкой месте, перестроившись в ту же правую полосу. Где он и столкнулся с автомобилем первого водителя. Инспектор ГИБДД и в этом случае не указал на какие-либо нарушения водителей. Перспективный итог – половина страхового возмещения и понижение коэффициента «бонус-малус» при последующем страховании ОСАГО. Однако до судебного разбирательства удалось убедить ГИБДД пересмотреть «нулевой вариант». Итог – первый водитель был оштрафован за движение по выделенной полосе, а второй – за нарушение правил перестроения, в результате которого он не уступил дорогу двигавшемуся прямолинейно первому автомобилю. Страховая выплата первому водителю была произведена в полном объеме, поскольку из документов было видно, чьи именно нарушения привели к столкновению.

Поэтому советуем быть внимательными при «разборе» ДТП, и при очевидных ситуациях настаивать на правильном определении наличия или отсутствия нарушений водителями Правил дорожного движения. А при «обоюдке», также с очевидным пониманием, кто по нарушениям Правил дорожного движения виновен в ДТП, указывать страховой компании на эту очевидность и требовать полную выплату. Это даст возможность получить страховое возмещение полностью и избежать судебных разбирательств по определению виновного в ДТП и ответственного за ущерб.