

Мораль сей басни такова...

А. Щербаков, адвокат Специализированного адвокатского бюро «Инюрколлегия»



Частенько в своих статьях я пользуюсь случаями из собственной практики. На их примерах рассказываю о тех или иных положениях законодательства, Правил дорожного движения и о применении их в жизни. Однако ни одно из моих дел не тянуло на отдельный рассказ или поучительную историю, которые затрагивают многие вопросы и проблемы.

Но недавно довелось принять участие в одном очень и очень поучительном деле, из которого стоит сделать выводы и принять во внимание его обстоятельства. Расскажу о нем более подробно.

Произошло самое банальное ДТП на перекрестке. На регулируемом светофором перекрестке. Один водитель ехал «на зеленый» и другой тоже ехал «на зеленый». Оба считали себя правыми и имеющими приоритет для движения. Доказывать свою правоту перед сотрудниками ГИБДД было возможно или на основании свидетельских показаний, или при помощи записи с видеорегистратора. Ни того, ни другого из доказательств у участников ДТП не было.

Перекресток, где произошло столкновение, был Т-образный. Основание буквы «Т» упиралось в набережную, а перекладина буквы «Т» как раз и была набережной.

Водитель А поворачивал налево на набережную (с основания буквы на левую часть перекладины). Води-

тель Б следовал по набережной прямо (слева направо по отношению к улице, по которой ехал водитель А), т.е. ехал «по перекладине».

Столкновение произошло в тот момент, когда водитель Б тронулся, как он утверждал, на зеленый сигнал светофора, который он ожидал в очереди других автомобилей на набережной. Его движение на разрешающий сигнал светофора было, как он считал, безусловно правильным, а водитель А двигался «на красный».

Водитель А считал, что он пересек стоп-линию на мигающий зеленый. Тормозить он на мокром асфальте в этой ситуации побоялся и въехал на перекресток, совершая маневр левого поворота, а водитель Б просто не пропустил его.

Казалось, что никто из них (при отсутствии свидетелей и видеорегистраторов) свою правоту не докажет. Однако водитель А постарался разыскать камеры видеонаблюдения на перекрестке, где произошло ДТП. И ему это удалось.

Мораль № 1. Если ДТП произошло в городе, и вы уверены в своей правоте, ищите камеры видеонаблюдения на всех возможных объектах возле места ДТП и хлопочите, как самостоятельным, так и перед инспектором ГИБДД, о получении записей с этих камер.

В нашем случае были получены (вполне официально) записи с нескольких камер, из которых вырисовывалась полная и весьма интерес-

ная картина, как собственно ДТП, так и обстоятельств, предшествовавших столкновению.

Совершенно ясно было, что водитель А пересек стоп-линию перед светофором не на мигающий зеленый сигнал, а на желтый. Водитель Б радостно потирал руки – он-то уж точно начал движение «на зеленый», а на желтый двигаться запрещено.

Мораль № 2. *Во избежание проблем и сложностей, если есть возможность, не пересекайте стоп-линию на желтый сигнал светофора, постарайтесь остановиться.*

Объективности ради скажем, что на светофоре перед желтым сигналом был и зеленый мигающий сигнал. И горел он для водителя А 3 секунды, а пересек тот стоп-линию на 2-й секунде горения желтого сигнала (все-го время «желтого» равнялось 3 секундам). Не мудрено, что водитель А заблуждался относительно въезда на перекресток на мигающий зеленый. С момента, когда на светофоре замигал зеленый и до пересечения стоп-линии, прошло примерно 5 секунд.

Торможение и остановка при мигающем зеленом сигнале светофора по Правилам дорожного движения не обязательны – можно продолжать дальнейшее движение.

Мораль № 3. *Не всякое разрешающее положение Правил следует исполнять буквально и формально, иногда стоит действовать с оглядкой на безопасность. Водителю А стоило при включении мигающего зеленого сигнала подготовиться к остановке перед светофором.*

Однако водитель А утверждал, что остановиться на желтый сигнал светофора он технической возможности не имел – торможение на мокрой скользкой дороге было опасным и могло создать аварийную обстановку. Технически никто это его утверждение не опроверг.

В соответствии с п. 6.2 ПДД РФ желтый сигнал запрещает движение,

кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов.

Из текста Правил дорожного движения РФ следует, что ПДД РФ не указывают однозначно на желтый сигнал светофора как на исключительно запрещающий движение, а допускают ситуацию, при которой движение на этот сигнал разрешено.

Согласно п. 6.14 Правил водителям, которые при включении желтого сигнала или поднятии регулировщиком руки вверх не могут остановиться, не прибегая к экстренному торможению в местах, определяемых пунктом 6.13 Правил, разрешается дальнейшее движение.

Водитель А считал, что при таком условии двигаться на желтый сигнал светофора он мог.

Мораль № 4. *Знать и правильно применять Правила дорожного движения выгодно.*

Однако водитель Б настаивал на своем безусловном приоритете в движении, поскольку он двигался на зеленый сигнал светофора. Тем не менее в этой ситуации водитель Б был не прав даже при его формально правильном движении на разрешающий сигнал светофора.

Мораль № 5. *Смотри первую часть Морали № 3.*

Согласно процитированным выше положениям Правил дорожного движения (и при отсутствии доказательств технической возможности для водителя А остановки перед стоп-линией на желтый сигнал светофора) в этой ситуации водителю А разрешалось дальнейшее движение. Следовательно, его въезд на перекресток в этой ситуации был разрешен Правилами дорожного движения РФ.

В соответствии с п. 13.7 ПДД РФ водитель, въехавший на перекресток при разрешающем сигнале светофора, должен выехать в намеченном направлении независимо от сиг-

налов светофора на выходе с перекрестка. Однако, если на перекрестке перед светофорами, расположенными на пути следования водителя, имеются стоп-линии (знаки 6.16), водитель обязан руководствоваться сигналами каждого светофора.

Других стоп-линий, кроме пересеченной, на перекрестке для водителя А не имелось. Получалось, что ему не только разрешалось, но он был должен (обязан) выехать в намеченном направлении, то есть повернуть налево на набережную.

Но почему же водитель Б был не прав при кажущимся приоритете для него?

Согласно п. 13.8 ПДД РФ при включении разрешающего сигнала светофора водитель обязан уступить дорогу транспортным средствам, завершающим движение через перекресток, и пешеходам, не закончившим переход проезжей части данного направления.

Автомобиль водителя А уже находился на перекрестке и, согласно ПДД РФ, должен был выехать в намеченном направлении, при этом, после въезда на перекресток, стоп-линий или светофоров, обязывающих остановиться его перед ними, не было. Следовательно, автомобили, начинающие движение со светофора, должны были уступить дорогу этому автомобилю, завершающему движение через перекресток.

Мораль № 6. *Не всегда кажущийся приоритет на дороге таковым и является, чье-то движение по Правилам может быть более приоритетным.*

Однако не только эта формалистика соблюдения Правил привела водителя Б к столкновению. Подвело его, как ни странно, и незнание Правил, и следование «дорожным обычаям и обычкновениям», ничего общего с Правилами не имеющими, а также невнимательность.

Дорога, по которой ехал водитель Б, имела две полосы для движения в одном направлении. Полосы перед самым светофором как обычно раз-

делялись разметкой 1.1. («одинарная сплошная»), пересекать которую запрещено.

Мораль № 7. *Дорожная разметка это важно. Если она есть, стоит соблюдать ее, не только в целях избежания наказания, но и в целях безопасности.*

Из записей с камер было видно, что автомобиль водителя Б ехал по правой полосе, а перед самым светофором он сместился немного влево, пересек линию 1.1 и остановился в междурядье прямо на этой разметке. Слева от него, на левой полосе, уже стоял перед светофором другой автомобиль.

Зачем водитель Б так сделал? Догадаться?

К его автомобилю сзади, по правой полосе приближался другой автомобиль, большой внедорожник, с включенным правым «поворотником», мол, пропусти меня, я направо буду поворачивать (может быть даже и сигналил – на записи не было звука). Вот водитель Б и решил посторониться, пропуская этот автомобиль – надо же быть вежливым. Внедорожник, подъехав к светофору, остановился справа от автомобиля водителя Б – третьим автомобилем на двух полосах.

Мораль № 7. *Вежливость на дороге – это соблюдение Правил.*

По сути, водитель Б поступил так, как поступает большинство водителей, руководствуясь не Правилами, а обычаями и обыкновениями.

Мораль № 8. *Следование принципу «делай как все» не всегда приводит к нужному результату.*

Перед светофором разметка 1.18 (стрелки на проезжей части) разрешала движение по левой полосе – «прямо» (дальше по набережной), а по правой – «прямо и направо» (по набережной и на улицу, примыкающую справа, по которой, как помним,

двигался водитель А). Стрелки, разрешающей правый поворот, или соответствующей секции на светофоре не было (это был простой трехсекционный светофор).

Следовательно, водитель Б совершенно спокойно и законно мог остановиться перед светофором в правой полосе и не пропускать внедорожник (как бы тот не сигналил).

Мораль № 9. *Выгодно не только знание и применение Правил, но и правильная оценка ситуации и отсутствие готовности нарушать Правила ради удобства другого участника движения.*

Дальше события, согласно записям с камер, развивались следующим образом.

Внедорожник (которому, якобы, требовалось повернуть направо), не дожидаясь зеленого сигнала светофора, медленно пересек стоп-линию, выкатился на перекресток и остановился, готовясь при включении «зеленого» продолжить движение. Ну, вы знаете, так часто делают, возможно, и не догадываясь, что пересечение стоп-линии при «красном» есть движение на запрещающий сигнал светофора.

Как только на светофоре включился зеленый разрешающий сигнал, внедорожник начал движение. Причем двигался он прямо, а не направо, как сигнализировал (зря его водитель Б пропускал).

Начали движение и автомобиль водителя Б, а также автомобиль, стоявший слева от водителя Б (на левой полосе). Причем автомобиль водителя Б стартовал раньше и перестроился в левую полосу, опережая этот автомобиль.

Мораль № 10. *Резкий старт со светофора часто выглядит красиво, но нередко глупо.*

Если вы помните, то справа от стартующих автомобилей чуть раньше на перекресток въехал автомобиль водителя А. Кстати, в то время,

когда на «его» светофоре горел «желтый», для водителя Б, водителя внедорожника и других автомобилей на набережной был «красный» (и горел еще секунду до переключения на «зеленый»). То есть, автомобиль водителя А уже преодолел немалую часть перекрестка.

Начавший вроде движение внедорожник нерезко останавливается – водитель явно увидел приближающийся справа автомобиль водителя А и пропускает его. Автомобиль водителя Б, обзор которому закрывает внедорожник, но имеющий перед собой «зеленый» разрешающий, продолжает движение через перекресток и на левой полосе впечатывается в левый бок автомобиля водителя А, который уже почти закончил поворот налево.

Мораль № 11. *Внимательность, внимательность и еще раз внимательность.*

Внедорожник уезжает прямо, дальше по набережной. Другие автомобили также покидают место ДТП. Участники происшествия вызывают ГИБДД. Занавес.

P.S. Приложение «Если бы да кабы»

Если бы водитель А начал тормозить и останавливаться на мигающий «зеленый»...

Если бы водитель Б остановился перед своим светофором по Правилам...

Если бы водитель Б не стал проявлять «ложную вежливость»...

Если бы водитель Б не создал для себя помеху, ограничивающую обзор...

Если бы водитель Б не следовал формальному: «горит «зеленый» – начинаю двигаться без оглядки»...

Если бы водитель Б смотрел не только на светофор, но и на другие автомобили...

Если бы водитель Б просчитал ситуацию заранее...

Может и происшествия бы не было.

Мораль № 12. *Знайτε и не нарушайте Правила – это удобно. И выгодно.*