

Снова про «обоюдку»

А. Щербаков, адвокат Специализированного адвокатского бюро «Инюрколлегия»

Какое-то время назад я писал о том, что сотрудники ГИБДД не должны определять вину того или иного водителя при столкновении автомобилей. Их задача только установить и наказать за нарушение (или нарушения), которое было совершено. Мы говорили, конечно же, об «обычных» ДТП, без жертв, потерпевших и других негативных последствий, где вину устанавливает суд.

Речь шла и о том, что указывая на нарушения сразу у двух водителей, инспектора в обычном, обывательском понимании, фиксировали фактически обоюдную вину водителей в ДТП. С последствиями получения по ОСАГО только половины своего ущерба каждым водителем.

Прошло время, и указания на «обоюдку», а то и «невинную обоюдку» (это когда сотрудники ГИБДД не могут установить наличие нарушений ПДД у обоих водителей) приобретают интересную «широту». Действительно, нередко инспектору проще написать, что «в связи с противоречивостью показаний водителей установить, какие нарушения совершил каждый из них, не представляется возможным», или указать, что каждый из них совершил то или иное нарушение Правил дорожного движения. Мол, а дальше вы там сами судите да рядите, воюйте со страховыми компаниями и друг с другом.

(Забавно, что в случае, если при столкновении двух автомобилей, пострадало только железо, «обоюдка» часта и весьма применима. А вот если в точно таком же столкновении пострадал, допустим, пассажир или пешеход, тут обоюдной вины быть не может – один из водителей оказывается «виноватее» и садится на скамью нарушителя или подсудимо в суде).

И такие ситуации встречаются все чаще и чаще. Даже ДТП, в которых вина одного из водителей очевидна, трактуются инспекторами в стиле «обоюдка».

Можно махнуть рукой, получить половину стоимости ущерба и забыть об этом. Но иногда ситуация, последствия ДТП, размер ущерба и т.д., да хотя бы и «принцип», требуют разбирательства и доказывания своей невинности.

Покажу на примерах.



Пример 1

Автомобиль с главной дороги намеревается повернуть налево на нерегулируемом перекрестке. Он остановился для совершения этого маневра. Перед ним имеется регулируемый светофором пешеходный переход. Поворот налево будет произведен до пешеходного перехода, то есть поворачивающий автомобиль на «зебру» не заезжает и ее не пересекает.

Повернуть налево безопасно в этом месте водитель может в двух случаях: если не будет встречных автомобилей, хотя на пешеходном светофоре для транспорта горит «зеленый», или когда встречный поток будет остановлен «красным» на этом светофоре.

Загорается «красный» и водитель начинает совершать маневр поворота налево. Никому опасности этот маневр не создает: поворот совер-

шается до перехода, пешеходы идут на «зеленый»; встречный транспорт стоит на «красный», боковые направления преимущества не имеют – для них знаки «Уступи дорогу». Тем не менее, происходит ДТП.

Водитель фуры со встречного направления, игнорируя «красный» врывается в поворачивающую легковушку.

Кто виноват? Вы удивитесь – водитель легкового автомобиля. Именно он вначале был признан виновным. Мол, совершая маневр поворота налево, не пропустил фуру, двигающуюся прямолинейно. Потом мнение изменилось – виноваты оба, поскольку оба ехали на «красный» (легковушка стояла перед светофором и линией «стоп», и стала поворачивать налево на «красный»). Ну и ладно, скажете вы. Хоть часть ущерба возместят.

Однако – год на «больничном» провел водитель легкового автомобиля, кредитный автомобиль в «тоталь» (полная гибель)... Да и нет в ДТП вины водителя легковушки, ничутьки.

Маневр был полностью безопасен; уступать дорогу фуру он не был должен; фура обязана была остановиться на запрещающий сигнал светофора; предусматривать, что фура не остановится – правила водителя легкового автомобиля не обязывали; «красный» запрещал движение через переход, но не поворот налево. Да и если бы легковушка остановилась перед началом маневра чуть дальше, допустим, проехав на свой

«зеленый» немного за стоп-линию, последствия были бы такими же. По причине проезда водителем фуры на запрещающий сигнал светофора.

Пример 2

По разделительной полосе шириной метра 2–2,5, которая ограничена с двух сторон одинарными сплошными линиями дорожной разметки (разметка 1.2.1), движется автомобиль. Со встречного направления на разделительную полосу частично выезжает другой автомобиль по причине резкого торможения и «увода» его влево (торможение из-за собаки, перебежавшей дорогу, на видеорегистраторе это хорошо видно). Касание автомобилей, ущерб под 2 миллиона из-за повреждения дорожущего авто, который ехал по разделительной.

Резюме инспектора ДПС: один не имел права двигаться по разделительной, другой не соблюдал боковой интервал – «обоюдка». Миллион рублей (с учетом ущерба и выплат страховой) «повисают» на спасителе собаки.

А ведь никакого бокового интервала соблюдать не требовалось, потому как не может никого быть на разделительной полосе (кроме специальных автомобилей). Тот, кто двигался по разделительной, был без проблескового маячка, без сирены и без цветографических схем на нем – в общем, простой автомобиль без каких-либо прав движения по разделительной полосе. И именно его движение по разделительной полосе привело к столкновению, поскольку его там вообще быть не должно. Ну вильнул бы автомобиль из-за собаки влево, выровнялся бы на пустой разделительной и вернулся бы в свою полосу. Так нет же – по разделительной неправоммерно двигался другой автомобиль.

Можно возразить, что мол, если бы не «вильнул», нарушитель проехал бы мимо и все дела, а так «вливание» привело к ДТП. Но мы помним причину вливания, можем говорить, что этот маневр по определению опасности для других автомобилей

(попутных и встречных) не создавал, а тот, кто двигался по разделительной, поставил себя вне рамок правового поля (как раз на время и расстояние своего движения). За что и поплатился.

Пример 3

Пробка на светофоре. Водитель, стоящий в пробке в левом крайнем ряду, поворачивает налево через «две сплошные» для въезда во двор (не хотел человек ждать, пока он доскребется до светофора и места разворота). Нарушает? Безусловно. Как минимум, нарушает требования разметки.

А в это время... Пробку по встречке объезжал «умный» водитель. Ну, вы поняли результат – «встречник» врезался в левый борт «поворотника».

«Обоюдка»? Оба ведь нарушали. Да, нарушали оба, а причиной ДТП явилось движение по встречке. Маневр поворота не был опасен: встречные автомобили стояли на светофоре; проезжая часть была пуста; двигаться по встречке «против шерсти» никто по правилам (но, увы, не «по жизни») не мог. Аварийную ситуацию поворачивающий не создавал. Знать и допускать, согласно ПДД РФ, что левее его кто-то обязательно попутно в соответствии с Правилами едет по встречной полосе, он не мог и не должен был.

Поэтому штрафуют обоих, а за ущерб должен отвечать тот, кто ехал по встречной полосе.

Пример 4

Вообще анекдотичный. Но, вполне себе укладывающийся в концепцию (если таковая действительно есть) «обоюдной вины в ДТП, если присутствует хоть какое-нибудь нарушение у каждого из водителей».

В стоящий возле бордюра автомобиль врезается другой, водитель которого выехал на «встречку», но, увидев встречные автомобили, решил взять еще левее (обратно вернуться мешал плотный поток транспорта), но левее как раз и стоял первый автомобиль.

«Обоюдку» диагностировали только потому, что стоящий автомобиль стоял точёхонько в зоне действия знака остановка запрещена. Мол, он там стоять не имел права, чем и участвовал в ДТП.

Только какую опасность своим нарушением для встречных автомобилей он представлял? Скорее для попутных. Он же не явился причиной ДТП, первоосновой. Его остановка ничем, кроме штрафа ему не грозила. Остановка, допустим, в разрешенном месте, с таким же сюжетом и последствиями, тоже влекла ДТП? Нет, конечно. Здесь (как и во многих «обоюдных» случаях) стоит смотреть – чьи именно действия (и нарушение) привели к созданию аварийной ситуации и, как итог, к ДТП? Причинно-следственная связь чьих нарушений лежит в основе ДТП?

Но все это, наверное, сложно и «заморочно» для страховых компаний, для инспекторов. Проще указать на нарушения всех участников, а то и фразой «что привело к столкновению с автомобилем...» исподволь определить того, кто виноватее, а то и написать такую фразу в протоколах по каждому из участников, и каждого сделать виноватее...

А может это просто политика такая – при помощи «обоюдок» и материальных потерь от этого учить водителей уму-разуму, соблюдению Правил, осторожности, внимательности и уважению других.

Когда-то давно судья, оставивший в силе вывод об обоюдной вине в отношении ситуации, когда к автомобилю, стоящему на «закруглении» поворота, притерся другой автомобиль, явно нарушивший положение о боковом интервале, – уже после процесса – сказал мне: «Да знаю, знаю я кто в этой ситуации не прав, но пусть для юноши, который оставил свой автомобиль с таким нарушением, это будет уроком последствий собственного несоблюдения правил и платой за беспечность».

И он был прав.