

Вопросы – ответы

На вопросы читателей журнала «Автомобильный транспорт» отвечает А. Щербаков, адвокат Специализированного адвокатского бюро «Инюрколлегия».



– Обратился в суд с иском к страховой компании. Во время рассмотрения дела страховщик выплатил мне страховое возмещение полностью. Смогу ли я взыскать неустойку и штраф?

– С неустойкой за просрочку выплаты страхового возмещения вопрос ясен.

Согласно абзацу 1 п. 21 ст. 12 Закона ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате и приложенных к нему документов страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему.

Согласно абзацу 2 п. 21 ст. 12 Закона ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Возможность взыскания штрафа за неисполнение страховщиком обязанности по уплате страхового возмещения в добровольном порядке для судов ныне не столь очевидна.

Выплата страхового возмещения в ходе судебного процесса формально делает иск бессмысленным – он, по сути, признан, и истец может отказаться от иска.

Однако наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения как раз и указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в доброволь-





ном порядке. Поэтому удовлетворение страховщиком требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа. Истцу не стоит отказываться от иска – пусть суд сам откажет в удовлетворении уже исполненного требования, но определит, что требование было исполнено не добровольно.

Если суд удовлетворяет требования потерпевшего об осуществлении страховой выплаты, то суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке (п. 3 ст. 16.1 Закона ОСАГО (№ ФЗ-40)).

– Разрешено ли движение прямо из правой полосы при наличии «зеленой стрелки» направо? Можно при таком сигнале светофора стоять в правой полосе?

– Как это у нас часто бывает, не всё здесь будет просто и однозначно.

Для начала – вопрос приоритета. По убыванию: светофор, временные дорожные знаки, постоянные дорожные знаки, временная дорожная разметка, постоянная дорожная разметка.

Теперь по сути вопросов и вообще по возможным алгоритмам движения:

- Двигаться прямо из правого ряда при «зеленой стрелке» направо и красной секции светофора нельзя. Движение разрешено только направо. Наличие знаков и (или) разметки «Направление движения по полосам»,

«Движение прямо и направо» ситуацию не меняет – движение прямо запрещено в силу приоритета светофора.

- Стоять в правом ряду при «зеленой стрелке» направо и при наличии знаков и (или) разметки «Направление движения по полосам», «Движение прямо и направо» можно. Следует только дожидаться разрешающего сигнала светофора для движения прямо.

Если знаки и (или) разметка предписывают двигаться только направо, то стоять в ожидании разрешения двигаться прямо нельзя – следует повернуть направо.

- Алгоритм движения в указанном выше случае, но при полном отсутствии знаков и (или) разметки «Движение по полосам» Правилами дорожного движения четко не прописан.

Полагаю, что руководствоваться следует только сигналами светофора. При этом отсутствие знаков и (или) разметки как раз и не определяет, для какого именно движения предназначена правая полоса. Следовательно, при наличии «стрелки направо» двигаться можно только в этом направлении, а при «прямом зеленом» – только прямо. И никто из водителей (поворачивающий направо или едущий прямо) приоритета не имеет – можно стоять и под стрелку «направо», дожидаясь разрешения двигаться прямо, а можно стоять и в ожидании включения стрелки направо, если водителю требуется именно туда.

– Меня привлекли к уголовной ответственности за мелкую взятку сотруднику ДПС. Как доказать, что меня классически «развели» на взятку?

– Сказать что-то конкретное без знания всех обстоятельств сложно. Однако универсальный рецепт один – не давать. И еще – записывайте на камеру/диктофон всё, что происходит, даже в служебном автомобиле.

Правда, это всё советы по упреждению, но ситуации, как и люди, разные и можно не разобраться с ходом, что именно происходит. Происходит ли вымогательство взятки, провокация ее, подстрекательство к ней или и впрямь оформляют нарушение.

Вроде классика, но в последнее время появилась некоторая тенденция в том, что водителя, передавшего или предложившего одну-две тысячи рублей в качестве «штрафа на дороге», привлекают к ответственности по ст. 291.2 УК РФ (Мелкое взяточничество). «Посадить» может и не посадят – санкции не столь строги, но судимость будет, а у ДПСников и полицейских – «палочка» за раскрытие преступления, профилактику нарушений и «борьбу» с коррупцией.

Для привлечения «готовится» почва: находится нарушение (действительное или придуманное); следуют приготовления (нередко весьма долгие) к составлению протокола/постановления; водителю кропотливо «разъясняют» санкции по статье и т.п. В общем, создается обстановка, которая подводит водителя к желанию «договориться».

Поэтому не стоит «зацикливаться» на долгой процедуре: обвиняют – соглашайтесь, настаивайте на составлении протокола или вынесении постановления (потом разберетесь); указывайте в протоколе (или постановлении) о своем несогласии (или согласии); прерывайте разъяснения по санкциям и сути нарушения; требуйте записывать беседу на служебный видеорегистратор и в полном объеме, т.е. ставьте сотрудников ДПС в ситуацию, когда им придется заняться не возможным «разводом», а оформлением материала. Записывайте всё происходящее на телефон; при любом подозрительном затягивании или «отвлеченных» разговорах звоните по телефону, указанному на борту служебного автомобиля и заявляйте о долгой процедуре оформления нарушения и признаках того, что «кажется, меня хотят вынудить «заплатить штраф на месте».

– Можно ли пропустить судебное заседание, если его день назначен на время моего отпуска? Суд будет рассматривать дело, наказание за которое может быть в виде лишения прав. Могут ли рассмотреть дело без меня?

– Да, рассмотреть дело без участия лица, привлеченного к административной ответственности, могут. Если в материалах дела имеется информация о любом извещении этого лица о дне судебного заседания, то считается, что привлекаемый извещен об этом. Его неявка без уважительной причины не будет служить основанием отложения заседания.

Отпуск является уважительной причиной неявки. Однако о том, что присутствовать на заседании привлекаемое лицо не может, следует заранее подать в суд письменное заявление (ходатайство), в котором попросить суд отложить рассмотрение дела. При этом к заявлению необходимо приложить копии документов, подтверждающих факт отпуска, например заверенную работодателем копию приказа об отпуске. Нередко факт отпуска судьи расценивают, как способ затягивания рассмотрения дела. Желательно, чтобы приказ был вынесен до того, как стало известно о дате судебного заседания, а отпускник имеет билеты, путевку или т.п. в подтверждение факта отсутствия в месте рассмотрения дела.

– Обязан ли водитель пропустить пешехода, если тот начал переходить проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу на другой стороне дороги?

– А в самом деле? Дороги ведь и широкие бывают. От пешехода, начавшего переход слева от водителя, до предполагаемой точки пересечения с автомобилем может быть больше десятка метров. Начнешь тормозить перед зеброй – получишь удар в корму от того, кто о пропуске далекого пешехода даже не задумывался.

Что есть в Правилах об этом? Детально и конкретно именно эта ситуация не прописана. Все дело в трактовке правила приоритета водитель-пешеход. Причем в ГИБДД однозначно утверждают, что водитель обязан пропустить такого пешехода.



Пункт 14.1 ПДД РФ – водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Указано – обязан уступить дорогу переходящему или вступившему на проезжую часть. Без детализации – справа или слева этот пешеход.

А вот, если имеется разделительная полоса (элемент дороги, выделенный конструктивно и (или) с помощью разметки 1.2.1, разделяющий смежные проезжие части, а также проезжую часть и трамвайные пути и не предназначенный для движения и остановки транспортных средств), то пропуск пешехода, находящегося на другой стороне дороги (по другую сторону разделительной полосы) необязателен. Считается, что пешеход движется по другой проезжей части. Но внимательность и осторожность не помешают.

– За чей счет будет проведена судебная экспертиза размера ущерба при рассмотрении иска судом?

– На практике суды предпочитают, чтобы расходы по проведению экспертизы неслась та сторона, которая настаивает на проведении экспертизы, или обе стороны поровну.

Что касается возмещения таких затрат, то затраты на проведение экспертизы относятся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела. Стороне, в чью пользу состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, кроме случаев, когда вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда. В этих случаях соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета.

При частичном удовлетворении иска, расходы на экспертизу (уже понесенные) присуждаются стороне с другой стороны пропорционально удовлетворенным и отказанным требованиям, соответственно.