

Особенности фото- и видеофиксации на дорогах

Камер, фиксирующих нарушение автомобилистами Правил дорожного движения, становится все больше и больше. Многие водители уже получили «письма счастья» с постановлением и назначенным штрафом за превышение установленного предела скорости. Или – со штрафом за неправильную парковку.

А благо потому, что, так или иначе, наличие камеры, тем более если ты о ней знаешь, дисциплинирует, а то и предотвращает ДТП. Так что я – целиком за камеры. Потому как отношусь к законопослушным водителям, которым, считаю, камеры выгодны.

Кроме этого, тема фото- и видеофиксации потихонечку, но очень стремительно расширяется. Теперь как инспектора ДПС используют в своей работе разнообразные средства видео- и фотофиксации, так и находящиеся «с другой стороны баррикады» водители зачастую применяют всевозможные видеофиксаторы.



Лично я считаю появление и широкое использование таких камер большим благом. Конечно, с некоторыми оговорками: если камера «не глючит», фиксируя, например, запрещенную скорость автомобиля, фактически стоящего в пробке; если имеются знак или табличка, предупреждающие о наличии фото- и видеофиксации на этом участке дороги; если сотрудники ГИБДД «не химичат», устанавливая две, а то и три фото-видеокамеры на участке в пару-тройку километров (нарушителю приходят, естественно, три постановления за одно превышение установленного предела скорости) и т.д.

В этой статье речь пойдет о видеофиксации нарушений в области дорожного движения, производимых в том числе и в автоматическом режиме. Данная форма применяется не так давно и еще не повсеместно, однако знать о некоторых ее особенностях необходимо, ведь предупрежден – значит защищен.

Итак, формально видеофиксация нарушения может быть подразделена на автоматическую (без участия человека) и не работающую в автоматическом режиме, т.е. запись нарушения проводится на аппаратуру, которая управляется человеком (в нашем случае инспектором ГИБДД).

Сначала о втором варианте...

В главе 26 Кодекса об административных правонарушениях среди перечня доказательств говорится и о таких, как показания специальных технических средств.

В статье 26.8 Кодекса под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. Показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении.

Следовательно, съемка нарушения должна производиться специальным техническим устройством, а не обычной бытовой камерой и уж тем более не камерой мобильного телефона. Такое устройство должно быть разрешено к применению именно в таких целях.

И, кроме этого, в протоколе об административном правонарушении должно быть указано, каким именно техническим средством проводилась видео- или фотосъемка, и должна быть указана дата последней его поверки. Очевидно, что имеющиеся в деле фотоснимки, различные носители, на которых имеется запись нарушения, не указанные в протоколе, должны быть исключены из числа доказательств по делу.

Отсюда следует, что, если вам предъявляется инспектором на дороге какая-либо запись вашего «нарушения», следует поинтересоваться, каким именно техническим средством эта запись сделана, когда этот прибор последний раз проверялся, и внимательно ознакомиться с этой записью или фотоснимками.

Понятно, что запись на бытовой видеокамере, даже закрепленной в автомобиле ДПС, на видеорегистраторе или на подобном бытовом приборе, не должна приниматься судом в качестве доказательства. Даже если на ней имеется запись о вашем выезде на полосу встречного движения.

Если вы уверены, что никакого нарушения не совершали, и имеются сомнения в том, что запись производилась «правильным» техническим средством, или запись (в случае ее демонстрации) не доказывает вашу вину, отрицание вины будет правильной позицией. Пусть запись как «незыблемое доказательство» вашей вины (с точки зрения инспектора) передается им в суд с протоколом – на таком «доказательстве» проще будет построить свою защиту.

Применение технических средств в вышеуказанных обстоятельствах влечет за собой обычную процедуру: должностное лицо ДПС должно доказать виновность водителя в том или ином нарушении. При этом должны быть собраны доказательства этой вины. В том числе к делу должны быть приобщены видео- и фотоматериалы, сделанные специальным техническим средством. То есть вина водителя должна быть доказана, а все доказательства оценены.

Автоматическая видеофиксация

Автоматическая видеофиксация представляет собой совершенно иную форму привлечения к ответственности и имеет несколько важных особенностей.

Во-первых, при фиксации нарушения исключается человеческий фактор. Конечно же, это спорный вопрос, насколько можно этот фактор исключить, ведь от настройки данного прибора будет зависеть многое, а здесь 100-процентной гарантии от полного невмешательства этого фактора в такую настройку быть не может. Было бы важным установить в действующем законодательстве требования, которым эти камеры должны соответствовать, с тем чтобы исключить возможность несанкционированного к ним доступа, ошибок при фиксации дорожно-транспортного происшествия и так далее, что поможет сократить возможность привлечения к административной ответственности невиновных лиц. Да благими намерениями...

Во-вторых, в праве существует презумпция невиновности, т.е. гражданин считается невиновным, пока его вина не будет доказана. В законодательстве об административных правонарушениях это выражено в следующем:

- лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина;

- лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело;

- лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность;

- неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Однако с применением камер, работающих в автоматическом режиме, законодатель сделал исключение в части того, что никто не должен доказывать свою невиновность. Это положение было исключено для тех административных правонарушений (в области дорожного движения и в области благоустройства территории), которые были совершены с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Третья особенность. К административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

При этом собственник не освобождается от представления доказательств отсутствия своей вины. Бо-



Применение видеокамер потихоньку обрастает легендами...

лее того, представление доказательств своей невиновности даже необходимо, поскольку собственник (владелец) транспортного средства может быть освобожден от административной ответственности, если в ходе проверки будут подтверждены содержащиеся в его сообщении или заявлении данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Известно, что зафиксированное в автоматическом режиме нарушение Правил дорожного движения оформляется в форме постановления (протокол не составляется). К постановлению обязательно прилагаются фотография или фотографии, сделанные камерой в момент совершения нарушения. При этом требование об уплате административного штрафа придет собственнику транспортного средства.

Несмотря на упразднение положения, что доказывать свою невиновность «нарушитель» не должен, собственник может доказать, что за рулем был не он. На полученное постановление может быть подана жалоба, и собственник транспортного средства может представить доказательства, что не он был в этот момент за рулем. Это могут быть билеты, чеки, иные подтверждения, включающие, кстати, и показания свидетелей. Иными словами, собственник может предъявить свое алиби.

Если же таких подтверждений нет, то бороться придется, основываясь на юридическом анализе документации. Постановление о наложении штрафа ведь всего лишь постановление, но не доказательство вины. Съемка – вот доказательство. И ее необходимо будет затре-

бовать в суд, и ГИБДД будет обязано предоставить в суд такую запись.

Здесь могут и возникнуть главные вопросы, включая вопрос о подлинности записи – ведь она цифровая, следовательно, вмешаться в нее мог кто угодно. Но есть и еще один момент – как доказать автоматический режим записи? Простого приложения сертификата и свидетельства о проверке недостаточно. Так что и постановление, вынесенное на основе записи с автоматической камеры, можно оспорить и доказать свою невиновность.

И напоследок...

И вот еще что хотелось сказать. Применение камер потихоньку обрастает легендами и анекдотическими рассказами.

Чего только стоит получение москвичом нескольких постановлений, датированных в строгом хронологическом порядке и содержащих требование оплаты штрафа за неправильную парковку. Все бы ничего, только автомобиль был оставлен в «неположенном месте» единожды и на целую неделю, а экипаж ДПС с камерой «Паркон» бесстрастно фиксировал его наличие на этом месте каждый день в течение всей недели.

Тут доказать неправоту возможно, так как никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же правонарушение. Поэтому считать нужно не количество фиксации нарушения, а количество остановок этого автомобиля в неразрешенном месте. Доказать, что неделю отдыхал, а автомобиль стоял здесь все это время, несложно.

Но вот неразрешимой будет ситуация, когда на протяжении, допустим, пары километров автомобиль трижды попадает с превышением разрешенной скорости под око трех автоматических камер – стационарной и двух мобильных. Нигде ведь не указано, на каком расстоянии друг от друга должны размещаться камеры.

Да и темы с расширением применения камер появляются всё новые и новые.

Остро стоит вопрос о знаке или табличке, предупреждающей о фотовидеоконтроле и размещенной перед участком, «обстреливаемым» видеокамерой. Где-то они есть, но это все местная самодеятельность, поскольку ГОСТа на такую табличку не существует. Следовательно, ставить ее не обязательно. Поэтому, водитель, будь любезен отслеживать, допустим, ограничительные знаки и таблички и не забывать о них в течение приличного времени, пока автомобиль движется в «ограничительной» зоне. А зона может быть до-о-олгой...

В следующей статье расскажем о применении самими водителями видео- и фотофиксирующих устройств. В этой теме тоже много любопытного.

*А. Щербаков, адвокат
Специализированного адвокатского бюро
«Инюрколлегия»*